лемы, которые не нашли еще окончательного решения или еще недостаточно освещены.

* * *

Для того чтобы иметь возможность судить о содержании произведения, его идейной направленности, художественных средствах и т. д., необходимо прежде всего точно знать его текст, как первоначальный, так и в последующих видоизменениях, для чего надо установить этот текст и выяснить его дальнейшую историю.

Таким образом проблема текста «Задонщины» является первым и неизбежным этапом в изучении памятника.

Нельзя сказать, чтобы наличные рукописные данные благоприятствовали разрешению этой проблемы.

Как известно, сохранилось шесть рукописей XV—XVII веков, содержащих — далеко не с одинаковой полнотой — текст «Задонщины», причем только три из них могут быть названы более или менее полными,[1] один сохранил только первую половину текста памятника,[2] а два остальных представляют отрывки.[3] Кроме того, отдельные вставки из «Задонщины» вошли в текст так называемого «Сказания о Мамаевом побоище» разных редакций.

Надо отметить еще, что все известные списки «Задонщины» плохо сохранили текст памятника и изобилуют многочисленными ошибками, нередко даже грубыми искажениями (особенно *К-Б* и *С*).

Первую по времени попытку восстановить текст «Задонщины» в его полном и более или менее исправном виде сделал еще в 1858 году И. И. Срезневский в своей работе «„Задонщина“ великого князя господина Дмитрия Ивановича и брата его Володимера Ондреевича»,[4] в которой он издал сводный текст памятника на основании только что открытого тогда списка Кирилло-Белозерского монастыря (*К-Б*) второй половины XV века и ранее уже известного списка Ундольского (*У*) середины XVII века, исходя из правильной предпосылки, что раз оба известные списка «Задонщины» — и *К-Б* и *У* — явно испорчены во многих местах, то «Задонщину» следует читать, «дополняя один список другим».[5] Текст первого списка Срезневский взял за основу, а из списка *У* добавил некоторые дополнения и вторую часть, полностью отсутствующую в *К-Б*.

Почти через 50 лет, в работе С. К. Шамбинаго «Повести о Мамаевом побоище»[6] была сделана новая попытка реконструкции текста «Задонщины». Исследователь, располагавший, кроме двух известных Срезневскому, еще одним списком «Задонщины», так называемым Синодальным. XVII века (условно — *С*), на основании изучения всех трех списков, а также используя отрывки «Задонщины», вошедшие в различные редакции «Сказания о Мамаевом побоище», «представил предположи-

[1] В сборнике ГИМ № 2060, конца XVI—начала XVII века; в сборнике Ундольского (БЛ) № 632, середины XVII в.; в сборнике бывш. Синодальной библиотеки (ныне ГИМ) № 790, XVII века. В дальнейшем они условно обозначаются буквами — *И-1*, *У*, *С*.

[2] В сборнике Кирилло-Белозерского монастыря № 9/1086, 1470-х годов (условно — *К-Б*.).

[3] В сборнике ГИМ № 3045 (условно — *И-2*), конца XV—начала XVI века; в сборнике БАН СССР I.4.1 (так называемый Ждановский сборник), второй половины XVII века (условно — *Ж*).

[4] Известия по РЯС, VI, 1858, стлб. 344—352.

[5] Там же, стлб. 339.

[6] С. К. Шамбинаго. Повести о Мамаевом побоище. Сборник ОРЯС, т. 81, № 7, 1906, стр. 119—128.